



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 9 PŽ-2593/2023-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Nevenke Baran, predsjednice vijeća, Dubravke Zubović, sutkinje izjaviteljice i Maje Bilandžić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom MUPERA d.o.o. u stečaju, OIB 16903436447, Solin, Matoševa b.b., odlučujući o žalbi vjerovnika HRVATSKA AGENCIJA ZA OSIGURABNJE DEPOZITA, OIB 94819327944, Zagreb, Jurišićeva 1, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-643/2011-278 od 25. svibnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 29. kolovoza 2023.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-643/2011-278 od 25. svibnja 2023.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-643/2011-278 od 25. svibnja 2023. odbijen je prigovor Hrvatske agencije za osiguranje depozita kao neosnovan. Tako je sud riješio pozivom na određenja iz članka 193. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12; dalje: SZ).

2. Protiv rješenja žalbu je podnio vjerovnik u cijelosti. Žali se zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Ukratko, vjerovnik smatra da se ne može izvršiti dioba kako predlaže stečajna upraviteljica u završnom popisu već se imaju rezervirati potrebna sredstva za podmirenje predvidive obveze stečajne mase prema vjerovniku stečajne mase do okončanja revizijskog postupka, posebno jer nije došlo do novih okolnosti zbog kojih bi stečajna upraviteljica promijenila dosadašnje postupanje. Predlaže da drugostupanjski sud prihvati žalbu.

3. Žalba nije osnovana.

4. Drugostupanjski sud je ispitao rješenje sukladno odredbi članka 365. stavka 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-

pročišćeni tekst, 25/13, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i s obzirom na pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud je utvrdio da je rješenje pravilno i zakonito.

5. Uvodno se ukazuje da je stečajni postupak nad predmetnim dužnikom otvoren 10. svibnja 2012. rješenjem suda poslovni broj St-643/2011 te je za stečajnu upraviteljicu imenovana Ljiljana Popović. Ista je sudu 6. travnja 2023. dostavila završni račun iz razloga što je unovčena imovina stečajnog dužnika koja je predstavljala stečajnu masu, te je predložila završnu diobu te sazivanje završnog ročišta. Rješenjem od 7. travnja 2023. dana je suglasnost stečajnoj upraviteljici za završnu diobu prema završnom diobnom popisu zaprimljenom kod suda 6. travnja 2023., određeno je završno ročište, navedeno je da je završni i diobni popis objavljen na e-Oglasnoj ploči suda, te je odbijen prijedlog vjerovnika Hrvatska agencija za osiguranje depozita (ranije Državna agencija za osiguranje štednih uloga i sanaciju banaka) za izdvajanje sredstava (rezervaciju sredstava) koje je stečajni dužnik naplatio u ovršnom postupku na temelju presude Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-943/2012 od 23. studenog 2016., koja je djelomično potvrđena i djelomično preinačena presudom ovoga suda poslovni broj PŽ-8500/2016-3 od 15. svibnja 2019. po računu ovršenika – vjerovnika Državne agencije za osiguranje štednih uloga i sanaciju banaka – kao neosnovan. Nadalje, na rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-643/2011-262 od 7. travnja 2023. predmetni vjerovnik je uložio žalbu, te Visoki trgovački sud Republike Hrvatske donio rješenje poslovni broj PŽ-1772/2023-2 od 3. svibnja 2023., kojim je citirano rješenje potvrđeno, osim u odnosu na dio rješenja kojim je određeno završno ročište za 25. svibnja 2023. Ovdje se upućuje na obrazloženje citiranog rješenja, a bez potrebe ponavljanja; budući je u tom rješenju detaljno obrazložena primjena određenja iz članka 192. i članka 193. SZ-a.

6. Naime, vjerovnik je 10. svibnja 2023. dostavio prigovor na završni diobeni popis te se pozvao na odredbe članka 87.a SZ-a (isplata obveza stečajne mase); te je obrazložio zahtjev da se rezerviraju sredstva i izdvoje od ostataka stečajne mase do okončanja revizijskog postupka pred Vrhovnim sudom Republike Hrvatske povodom revizije protiv presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-8500/2016-3 od 15. svibnja 2019., i to u iznosu troškova parničnog postupka ovršenih temeljem zahtjeva za izravnu naplatu stečajnog dužnika. Ovdje se napominje da je protiv citirane presude poslovni broj PŽ-8500-2016 u tijeku revizijski postupak pod poslovnim brojem Rev-4039/19, koji do trenutka pisanje ove odluke nije okončan. Ukratko, vjerovnik ističe da izostankom potrebne rezervacije sredstava stečajni vjerovnik / vjerovnik stečajne mase se stavlja u nepovoljan i štetan položaj, te će jedini mogući put namirenja u slučaju uspjeha u revizijskom postupku biti naknada štete po zaključenoj polici osiguranja od odgovornosti stečajne upraviteljice. Posebno ističe da je predmetni revizijski postupak relevantan za utvrđenje konačnog iznosa njegove tražbine u predmetnom stečajnom postupku, a što je dodatni argument za rezervaciju sredstava, posebno imajući u obzir stanje stečajne mase i predloženu završnu diobu.

7. Nadalje, iz spisa proizlazi da je stečajna upraviteljica na završnom ročištu 25. svibnja 2023. očitujući se na navedeni prigovor vjerovnika istakla da je isti neosnovan, a zastupnik po zakonu vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo financija je istakao da nema prigovora niti primjedbi na završni račun stečajne upraviteljice.

8. Imajući u vidu izneseno činjenično stanje, a sve imajući u vidu i citirane drugostupanjske odluke, ocjena je ovoga vijeća da je sud pravilno primijenio određenja iz članka 193. SZ-a. Prema članku 193. stavku 1. SZ-a, prigodom davanja suglasnosti na završnu diobu stečajni sudac određuje završno ročište vjerovnika, na kojem se raspravlja o završnom računu stečajnog upravitelja, podnose prigovori na završni popis i vjerovnici odlučuju o neunovčenim predmetnima stečajne mase i o nenaplaćenim tražbinama; a prema stavku 3. – na odluku suda o prigovorima vjerovnika na odgovarajući način se primjenjuju odredbe članka 190. stavka 2. i 3. toga Zakona.

9. Pravilno sud ocjenjuje prigovor vjerovnika da on sadržajno predstavlja zahtjev za rezervaciju sredstava iz stečajne mase, a o čemu je i ovaj sud zauzeo svoj stav u rješenju poslovni broj PŽ-1772/2023-2 od 3. svibnja 2023.

10. Imajući u vidu stilizaciju članka 193. SZ-a, kojom odredbom je regulirano završno ročište, jasno proizlazi da se na završnom ročištu raspravlja o završnom računu stečajnog upravitelja, da se podnose prigovori na završni popis te da vjerovnici odlučuju o neunovčenim predmetima stečajne mase i o nenaplaćenim tražbinama.

11. Zaključak prvostupanjskog suda da se prigovor na završni diobeni popis može jedino uspješno isticati ako podnositelj prigovora nije uvršten u diobni popis, a to je trebao biti ili mu je tražbina u diobenom popisu navedena u manjem iznosu od utvrđenog u stečajnom postupku ili nije prethodno u namirenju izjednačen sa stečajnim vjerovnicima koji su dijelom namireni u djelomičnim diobama, je pravilan. Stoga, s obzirom na to da je predmetni vjerovnik uvršten u diobeni popis, da ne prigovara iznosu koji mu je predviđen za diobu, te da do sada nije bilo djelomičnih dioba – pravilno je sud njegov prigovor kvalificirao i ocijenio kao neosnovan.

12. Iz iznesenog slijedi zaključak i ocjena ovoga suda da je sud prvoga stupnja pravilno primijenio određenja iz članka 193. SZ-a, (a sve u svezi članka 183. do članka 190. SZ-a, a kojim odredbama je regulirana dioba; namirenje stečajnih vjerovnika, diobni popis, osporene tražbine, izmjene diobnog popis, prigovori na diobni popis) te pravilnom primjenom materijalnog prava donio pravilno i zakonito rješenje. Imajući u vidu izneseno, valja zaključiti da navodima žalbe žalitelj nije doveo u sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja budući da podnošenje revizije vjerovnika – predlagatelja rezervacije sredstava, ne može biti opravdani razlog da bi se istom udovoljilo i rezerviralo zatražena sredstva, odnosno Stečajni zakon ne propisuje obvezu rezervacije iz raspoložive stečajne mase po ovom osnovu.

13. Zbog toga je valjalo na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi rješenje, a sve kako je odlučeno u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

Zagreb, 29. kolovoza 2023.

Predsjednica vijeća
Nevenka Baran

Broj zapisa: **9-3085b-fc9a2**

Kontrolni broj: **00fd6-1e0cb-886cf**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Nevenka Baran, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.